

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0032

Klageren: XX

Indklagede: DSB

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. Rejste med forkert tog.

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Ingrid Dissing (2 stemmer)
Torben Steenberg (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 19. januar og 23. februar 2009

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 25. marts 2009

Sagens faktiske forhold: Klageren har oplyst, at hendes søn og 2 kammerater skulle fra Middelfart til Ejby den 16. januar 2009. Forinden havde de købt en billet til Ejby på Middelfart station og fik at vide, at toget ville afgang ca. 10 minutter senere.

Drengene steg ved en fejl på et intercitytog mod København, som ikke standsede i Ejby men derimod i Odense. Efter at toget havde forladt Middelfart station, kontrollerede togføreren billetterne og udskrev en kontrolafgift på 600 kr. til hver af drengene for at rejse uden billet.

Klageren rettede derpå henvendelse til DSB og gjorde indsigelser mod kontrolafgiften med henvisning til, at drengene var steget på toget ved den dør, hvor togføreren stod og havde fortalt denne, hvor de skulle hen, at toget først afgik ca. 3 minutter senere, hvorefter togføreren lukkede døren og oplyste, at drengene var kommet med det forkerte tog, samt at togføreren havde haft tid til at gøre og burde have gjort drengene opmærksomme på, at de var med det forkerte tog, så de havde kunnet nå at stige af.

DSB indhentede en udtalelse fra pågældende medarbejder, der blandt andet oplyste, at drengene steg på toget under grin og snak, og at han gik i gang med billetkontrol, efter at toget havde forladt Middelfart station. På dette tidspunkt oplyste drengene, at de skulle til Ejby, og han tilbød dem at notere på billetten, at den var ubrugt, så de kunne få den refunderet på Odense station. Men da drengene fortsatte med at anmode om, at toget standsede ved Ejby, valgte han at udskrive en kontrolafgift til dem hver.

DSB henviste endvidere til, at det er passagerens eget ansvar at sørge for at orientere sig om, hvor toget standser, inden man stiger om bord.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at episoden var, som hun har beskrevet den,

at der gik mindst 3 minutter fra drengene oplyste, at de skulle til Ejby, til toget afgik, hvorfor togføreren burde have oplyst dem om, at de var med det forkerte tog,

at drengene ikke var interesserede i at rejse hverken til Odense eller uden gyldig rejsehjemmel – de skulle til fest og havde venner, der ventede på Ejby station.

Indklagede: Fastholder kravet om klagerens søns betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at det fremgår af DSBs forretningsbetingelser, § 4,2, 1. punktum, at "Passagerer, der træffes uden gyldig billet eller kort, skal betale en kontrolafgift på 600 kr.",

at bestemmelsen desuden fremgår af opslag på stationerne og opslag på eller ved togets dørpartier.

at da de tre unge mænd blev billetteret, opholdt de sig i et tog, hvis første ordinære standsningssted lå uden for deres billetters gyldighedsområde,

at togets destination og standsningssteder fremgår af monitoren på perronen, samt

at kontrolafgiften er udstedt i overensstemmelse med DSB's forretningsbetingelser - passageren skal have gyldig billet, og der udstedes ikke billet i toget.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgift.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER: Det fremgår af indklagedes rejseregler punkt 4. 1, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der opbevares under hele rejsen. Derudover fremgår det af punkt 3.4, at der kun sælges voksen-, børne- og cykelbilletter i tog og kun til rejser, der passerer Øresund. Der var derfor ikke mulighed for at købe billetter om bord på det pågældende tog fra Middelfart til Odense.

Ankenævnet kan på det foreliggende grundlag ikke konstatere, om klagerens søn og dennes venner oplyste togføreren ved ombordstigningen, at de skulle til Ejby. Men togets destination og stop undervejs fremgår af tavler på perronen.

På den baggrund er det ankenævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at det er passagerens eget ansvar at sikre sig at være kommet med det rigtige tog, eller at der i øvrigt har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klagerens søn for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Indklagede er berettiget til at fastholde kravet om klagerens søns betaling af kontrolafgiften på 600 kr., og beløbet skal i medfør af ankenævnets vedtægter § 8 betales til indklagede inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 30. juni 2009.



Tine Vuust
Nævnensformand